

Modèles de prévention de l'itinérance recensés dans la littérature

En parallèle du projet de recherche, l'équipe PIJ a fait une recension systématique de la littérature en lien avec le phénomène de la prévention de l'itinérance jeunesse. Cette revue de littérature a conduit l'équipe à répertorier plusieurs modèles et typologies exposées afin de tenter de comprendre la prévention. Le document suivant fait état de ces différents modèles et typologies.

1. Modèle de la santé publique

Au cours de sa recension des écrits, l'équipe PIJ a remarqué que le modèle véhiculé dans des approches de santé publique a souvent été utilisé. Ce dernier propose trois axes de prévention : la prévention primaire, la prévention secondaire et la prévention tertiaire. Le modèle de la santé publique est utilisé afin d'aborder une multitude de problématiques. Autrement dit, il n'a pas été élaboré en fonction des enjeux et des spécificités reliés à l'itinérance. Cela dit, selon Pleace (2019), si ce modèle était rattaché à l'itinérance, la prévention primaire pourrait englober les mesures qui tentent de diminuer le risque d'itinérance au sein de la population générale. Ces dernières peuvent se traduire par les mécanismes de protection sociale ainsi que par les politiques associées au logement. Du côté de la prévention secondaire, elle viserait surtout les personnes qui présentent des facteurs de risque qui pourraient devenir des points de bascule (ex. un historique avec la protection de la jeunesse ou une éviction imminente). Finalement, la prévention tertiaire tenterait d'implanter des mesures rapides qui viendraient en aide aux personnes qui sont actuellement en situation d'itinérance afin de restreindre la durée de cette période ou afin d'éviter que cette situation se répète. L'accès rapide au logement pourrait constituer un exemple de prévention tertiaire (Pleace, 2019).

Force est de constater que ce modèle ne mentionne pas explicitement les conditions structurelles qui peuvent être associées à la réalité des personnes en situation d'itinérance, soit un élément qui a été relevé tant dans les données PIJ, que lors des rencontres avec les jeunes cochercheur·es ou qu'au sein des écrits recensés. En effet, des enjeux et des idéologies comme le capitalisme, le colonialisme, le sexisme, l'homophobie, la transphobie, l'hétérocisnormativité et la pauvreté sont des éléments qui outrepassent les mécanismes de protection sociale et les politiques qui sont visées par la prévention primaire. En effet, leur infiltration insidieuse dans les structures se doit d'être considérée afin d'enclencher un virage préventif qui saura rejoindre plusieurs réalités.

2. Le *roadmap*

Pour ce qui est des modèles, qui se penchent davantage sur cette problématique il y a, tout d'abord, le *roadmap* de Gaetz et al. (2018). Ce dernier distingue cinq catégories ou champs d'action qui doivent être considérés afin de prévenir l'itinérance : la prévention structurelle, la prévention systémique, l'intervention précoce, la prévention des évictions et la stabilité résidentielle. De plus, ces catégories sont chapeautées par un principe de *duty to assist*. En effet, le modèle s'ancre dans une perspective de défense de droits humains en soutenant que la prévention de l'itinérance jeunesse relève d'une responsabilité légale.

1. « La prévention structurelle traite des facteurs structuraux et systémiques qui contribuent à la précarité du logement et à l'exclusion sociale qui expose certains individus et familles à un plus grand risque d'itinérance. » (Gaetz et Dej, 2017, p. 47).
2. « La prévention systémique : La prévention systémique se concentre sur les échecs institutionnels et systémiques qui contribuent directement ou indirectement au risque de vivre de l'itinérance. Dans certains cas, les politiques et les procédures institutionnelles sont conçues de telle façon qu'elles diminuent la possibilité pour les individus d'avoir accès aux services qui pourraient stabiliser leur situation de logement. Dans d'autres cas, le manque de planification et de ressources à la sortie d'institutions publiques (ex : hôpital, système carcéral, protection de la jeunesse) peut produire un plus grand risque d'itinérance pour les jeunes qui en sortent. » ¹ (Gaetz & Dej, 2017, p. 44)
3. L'intervention précoce « concerne les politiques, les pratiques et les interventions qui aident les individus et leurs familles qui sont à risque d'être, ou qui ont récemment été, en situation d'itinérance à obtenir les ressources nécessaires pour maintenir leur logement ou avoir accès rapidement à un logement adéquat. L'intervention précoce requiert des mécanismes d'évaluation, de l'accompagnement au travers des ressources, avec un intervenant pivot selon les cas, dans un continuum de services. Ce type de support est conçu pour offrir des solutions temporaires et locales dans les cas où des personnes perdraient leur logement afin de leur permettre de maintenir des liens avec leur réseau informel (ex : amis, famille) et les

services de leur communauté (ex : réseau de la santé et des services sociaux, éducation, services communautaires, etc.) »² (Gaetz & Dej, 2017, p. 44)

4. « La prévention des expulsions est une forme d'intervention précoce et de stabilisation du logement pour les jeunes. » (Gaetz et al., 2018, p. 11)

« Il existe cinq formes de prévention des expulsions qui devraient faire partie de toute stratégie de prévention de l'itinérance chez les jeunes :

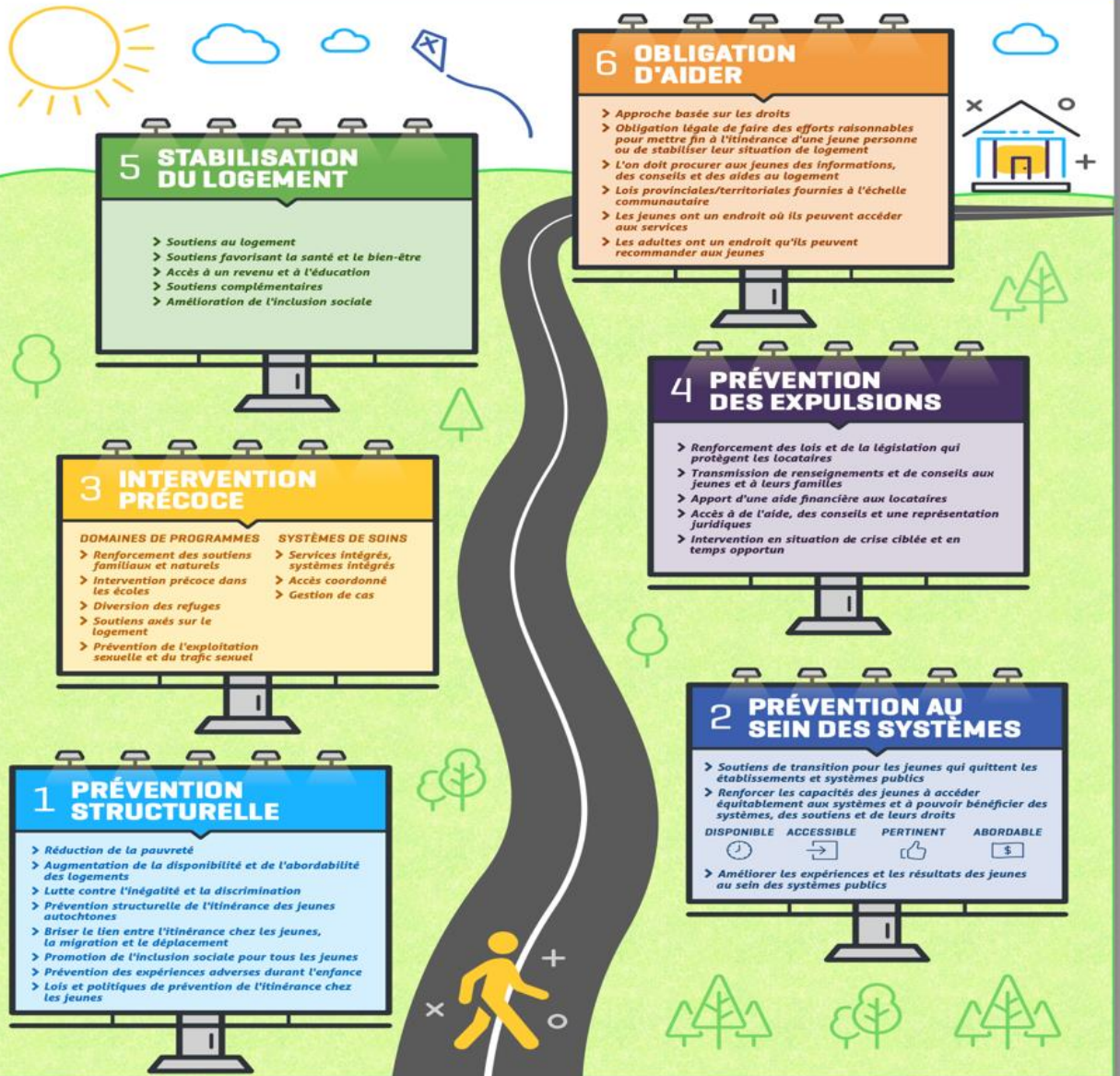
- 1) Renforcement des lois et de la législation qui protègent les locataires
- 2) Transmission de renseignements et de conseils aux jeunes et à leurs familles
- 3) Apport d'une aide financière aux locataires
- 4) Accès à de l'aide, des conseils et une représentation juridiques
- 5) Intervention en situation de crise ciblée et en temps opportun » (Gaetz et al., 2018, p. 11)

5. « La stabilisation du logement est une forme de prévention tertiaire qui comprend le soutien des jeunes personnes qui ont déjà connu l'itinérance et la précarité du logement afin qu'ils puissent quitter cette situation le plus rapidement possible à l'aide de soutiens adéquats en place et que l'on puisse garantir qu'ils ne retombent pas dans l'itinérance. La stabilisation du logement est aussi un objectif de l'intervention précoce. Il est nécessaire de considérer une variété de résultats lorsque l'on met en œuvre des interventions de stabilisation du logement qui portent leur regard au-delà du statut du logement et se concentrent plus largement sur le bien-être, la constitution d'actifs, la fortification de la résilience et l'amélioration de l'inclusion sociale. » (Gaetz et al., 2018, p. 12)

La Feuille de route pour la prévention de L'ITINÉRANCE CHEZ LES JEUNES

observatoire
canadien sur
l'itinérance

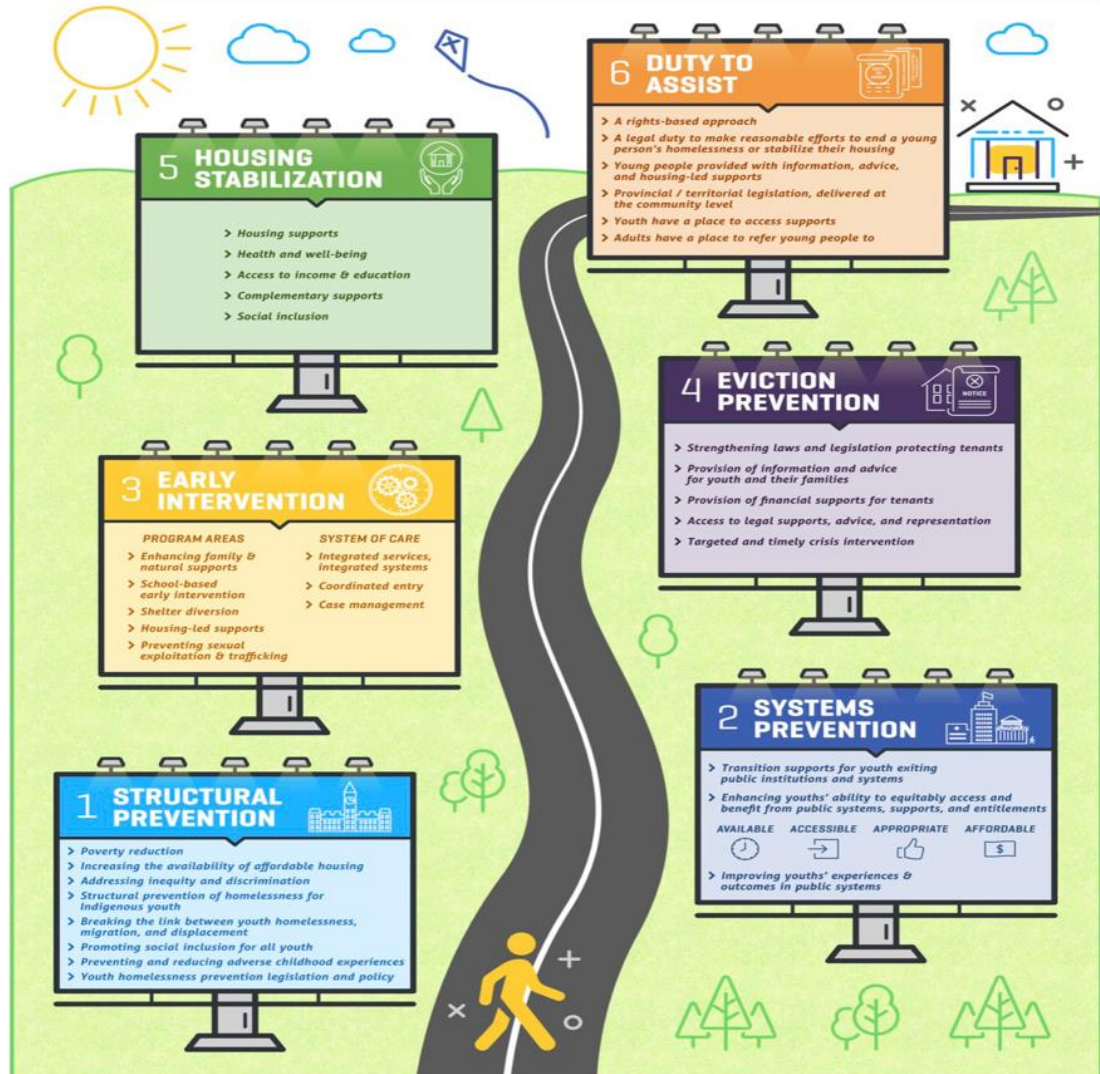
A WAY HOME
VERS UN CHEZ-NOUS
ENHANCÉ



The Roadmap for the Prevention of YOUTH HOMELESSNESS

canadian
observatory on
homelessness

A WAY HOME
VERS UN CHEZ-NOUS



3. Fitzpatrick et al.

Dans un autre ordre d'idées, Fitzpatrick et al. (2021) proposent une typologie en réponse à celle élaborée par Gaetz et al. (2018). Celle-ci comprend cinq étapes : la prévention universelle, la prévention en amont, la prévention en situation de crise, la prévention d'urgence et la prévention destinée aux situations d'itinérance fréquentes.

L'article « **Advancing a Five-Stage Typology of Homelessness Prevention** » de Suzanne Fitzpatrick, Peter Mackie et Jenny Wood propose une typologie en cinq étapes pour la prévention de l'itinérance : **universelle, en amont (upstream), en situation de crise, en situation d'urgence, et pour éviter les situations d'itinérance fréquentes (les répétitions)**. Cette classification temporelle vise à surmonter les limites des typologies existantes, souvent trop générales ou trop complexes, en offrant un cadre plus clair et opérationnel pour comparer les politiques et pratiques de prévention à l'échelle internationale. Elle permet aussi d'identifier les lacunes dans les interventions et de promouvoir une approche plus proactive, centrée sur la prévention précoce plutôt que sur la gestion des crises.

L'étude s'appuie sur une revue internationale de la littérature et sur une recherche empirique menée au Royaume-Uni. Elle met en lumière quatre constats majeurs : (1) les interventions universelles et en amont sont cruciales mais encore largement négligées ; (2) un changement de paradigme s'amorce, avec un glissement des réponses d'urgence vers des actions plus préventives ; (3) les approches de prévention des récidives évoluent lentement vers des modèles centrés sur le logement, comme le Housing First ; (4) des lacunes importantes subsistent dans les données probantes, en particulier hors des États-Unis. Cette typologie vise à guider les décideurs vers une prévention plus efficace et équitable de l'itinérance.

Universelle - prévenir ou minimiser dans la population générale les risques d'exclusion liés au phénomène de l'itinérance.

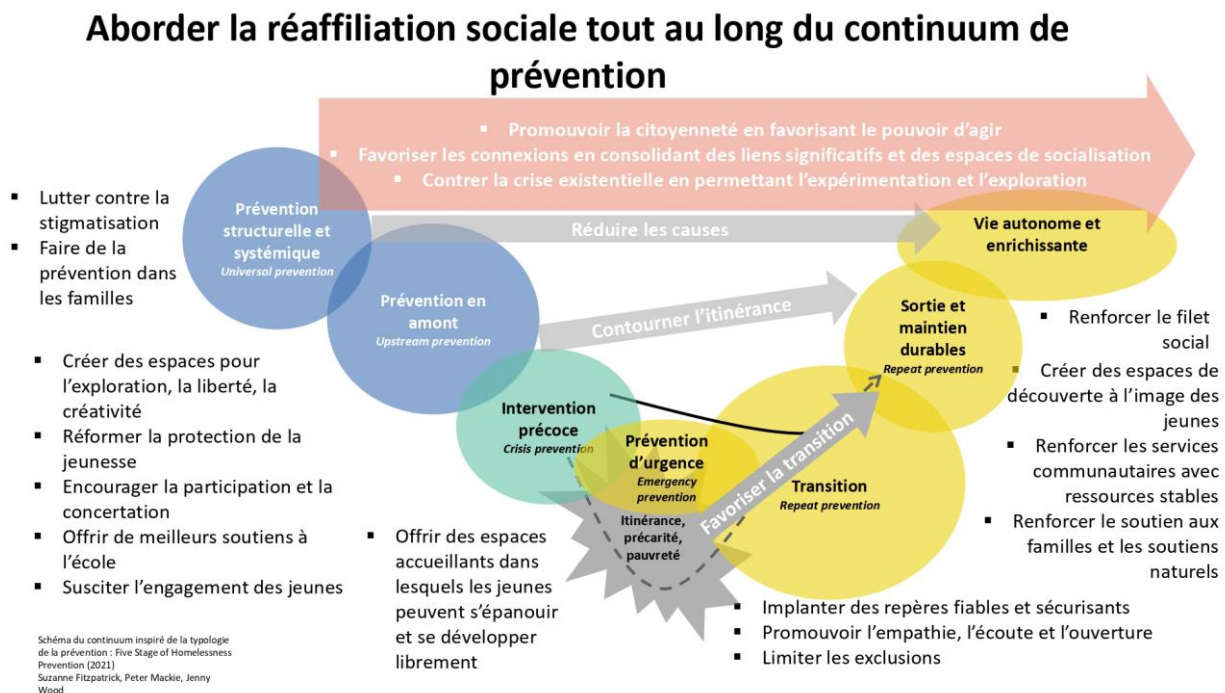
En amont - prévention précoce axée sur les groupes à haut risque, tels que les jeunes vulnérables et les transitions à risque, comme la sortie d'une prise en charge institutionnelle (DPJ, centre hospitalier, de traitement des dépendances, de détention).

Crise - prévention de l'itinérance susceptible de se produire dans un délai prévisible.

Urgence - accompagnement des personnes présentant un risque immédiat d'exclusion liée au logement, en particulier les personnes qui dorment dans la rue ;

Répétition - prévention de la récurrence de l'itinérance.

Il est possible d'observer certains chevauchements entre ces différents modèles. Or, en tenant compte des résultats du projet PIJ, il est aussi possible de constater que ceux-ci comprennent des lacunes. En s'inspirant du modèle de Fitzpatrick et al. (2021), nous avons tenté de créer un continuum de prévention qui intègre les éléments saillants qui ont émané de l'analyse des données PIJ :



Pour en savoir plus sur ces points de tension entre les modèles présentés dans ce document et le modèle de prévention émergeant du projet PIJ, rendez-vous à la section « L'importance du virage préventif » du dossier web *Prévention de l'itinérance jeunesse : les liens sociaux et les jeunes au cœur du processus*.

Références

- Fitzpatrick, S., Mackie, P. & Wood, J. (2021). Advancing a Five-Stage Typology of Homelessness Prevention. *International Journal on Homelessness*, 1(1), 79-97.
- Gaetz, S. & Dej, E. (2017). *A new direction: A framework for homelessness prevention*. Toronto: Canadian Homelessness Research Network Press.
- Gaetz, S., Schwan, K., Redman, M., French, D., & Dej, E. (2018). *The Roadmap for the Prevention of Youth Homelessness*. A. Buchnea (Ed.). Toronto, ON: Canadian Observatory on Homelessness Press.
- Pleace, N. (2019). *Preventing Homelessness: A review of the international evidence*. Simon Communities of Ireland.

Ce fichier est un complément téléchargeable du contenu d'un dossier web produit par le CREMIS.

Pour citer ce dossier web :

MacDonald, S. et al. (2025). Prévention de l'itinérance jeunesse : les liens sociaux et les jeunes au coeur du processus. [Dossier web]. Montréal : CREMIS, CIUSSS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal. https://www.cremis.ca/dossier_pij